

Servicio Integrado de Información Arroceras (30 enero 12)

Diario Extra

- **Insisten en que industria no quiere comprar grano nacional
ARROCEROS DISPUESTOS A QUEMAR PRIMER EMBARQUE**

María Siu Lanzas
msiu@diarioextra.com

Los arroceros están disputados a quemar el primer barco que llegue a Puerto Caldera con importación del grano. Ayer a su salida del encuentro inicial del 2012 de la Comisión de Alto Nivel, los dirigentes se manifestaron molestos, pues aseguran que aún hay productores que no pueden vender.

“Los de la Zona Norte ya están preparados, hay una desesperanza porque no han podido colocar, ni recibir ingresos por arroz que salió desde la cosecha de setiembre y octubre del año anterior”, explicó el presidente de la Asamblea Nacional de Productores de Arroz, Óscar Campos.

De acuerdo con información presentada a la ministra de Agricultura y Ganadería, Gloria Abraham, en total existirían 3 676 toneladas métricas sin colocar correspondientes a la Región Huetar Norte, mientras en el Sur corresponden a 1 929 y en el Pacífico Central a 49.

“Mucho del arroz está en silos privados, y otros en plantas del Consejo Nacional de Producción (CNP). Que se diga que las industrias solo comprarán por contrato es ilegal, eso no está en la Ley de la Corporación Arroceras Nacional (Conarroz)”, explicó Campos.

El dirigente señaló que este no es un asunto de ordenar, sino de dejar en desamparo al productor. “Nosotros habíamos pedido que se atrasar el contingente, pero es una decisión en manos del Ministerio de Comercio Exterior”, agregó Campos.



Los arroceros, el gobierno y la industria empezaron ayer las reuniones de la Comisión de Alto Nivel con el pie izquierdo.

Parte del problema es que el nuevo presidente de Conarroz, Carlos González, comunicó que solo le comprarán arroz a quienes tengan contrato. La idea, según el documento que aparece en la página web de Conarroz, es que los productores no tengan problemas más adelante.

El acuerdo es de la Asociación Nacional de Industriales del Sector Arrocero (Aninsa) con miras a que haya una planificación en la cosecha y no ocurra lo mismo que el año anterior cuando los productores se tuvieron que tirar a la calle para presionar por la venta del grano.

La nota tiene fecha del 3 de enero y lleva copia tanto a Abraham, como al viceministro de la Presidencia, Francisco Marín y el viceministro de Economía, Marvin Rodríguez, así como a la viceministra del MAG, Tania López.

NO SUELTAN PLANTAS

En una carta enviada a la ministra de Agricultura y Ganadería, Gloria Abraham, el presidente de la Asamblea Nacional de Productores de Arroz, Oscar Campos, manifiesta su repudio a que se ofrezca al Ministerio de Hacienda tres plantas como garantía de la deuda que mantiene el Consejo Nacional de Producción. Se trata de La Rita, Liberia y Terraba, las cuales éste reclama para el traslado del grano.

La Nación

EJECUTÓ APENAS UN 39% DE LOS RECURSOS

Plan Nacional de Alimentos dejó ociosos ¢22.000 millones

Contraloría critica también en informe la falta de controles y de seguimiento
Responsables de proyecto afirman que cumplieron objetivos de elevar cosechas

Marvin Barquero S.mbarquero@nacion.com 12:00 A.M. 30/01/2012

El Plan Nacional de Alimentos dejó sin uso ¢21.808 millones, un 61% de su presupuesto de ¢35.704 millones para los años 2008 y 2009, señala un informe de la Contraloría General de la República.

Las entidades involucradas en el plan gastaron apenas ¢13.896 millones y, además, el programa no tuvo ni los controles ni el seguimiento adecuados, advirtió el informe, que se presentó el pasado 12 de diciembre.

Esta ejecución se refiere a los recursos asignados al sector agropecuario en ese plan.

Los datos de la Contraloría coinciden con los de un estudio del consultor privado Eduardo Alonso, solicitado por la representación en Costa Rica de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). Está en la página web del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG).

El Plan Nacional de Alimentos fue una iniciativa del Gobierno anterior, lanzada en el 2008, en medio de los temores que generaron la crisis económica y la escasez y altos precios mundiales de productos, en particular granos.

La meta era elevar en tres años el cultivo de arroz de 48.000 hectáreas a 70.000 hectáreas; el de frijol de 10.000 a 24.000 hectáreas, y el de maíz de 6.000 a 20.000 hectáreas.

Más que un plan. La viceministra de Agricultura, Xinia Chaves, dijo que el problema de la producción de grano en Costa Rica es estructural y no se puede resolver con solo un plan en el corto plazo.

En aquel momento había situaciones que justificaban una medida de ese tipo, por los problemas a escala internacional y la amenaza sobre el abastecimiento de granos, comentó Chaves.

Advirtió que con esa posición no desconoce la relevancia del monto dedicado al Plan Nacional de Alimentos pues supera el presupuesto anual del MAG. El resultado final de ese plan, añadió, ratificó que la solución al problema no se puede hallar de la noche a la mañana y que no se resuelve solo con dinero.

También reconoció que al entrar este Gobierno se encontró con el problema de que se incrementó la producción de granos y había graves problemas para vender la cosecha pues en muchas ocasiones los precios eran menores en los mercados externos.

Datos de la Corporación Arrocera Nacional establecen que el área cultivada de ese grano pasó de 47.251 hectáreas en el período 2006-2007 a 66.415 hectáreas en el 2009-2010. En tanto, el Consejo Nacional de Producción (CNP) indica que el cultivo de frijoles subió de 12.747 hectáreas a 21.254 hectáreas al comparar los dos períodos.

Óscar Campos, presidente de la asamblea de productores de arroz, criticó el destino de los recursos, aparte de la subejecución. Al Consejo Nacional de Producción (CNP), afirmó, se le dieron más de ¢9.000 millones para modernizar plantas procesadoras de granos y siguen abandonadas. Otros fondos, dijo, se invirtieron en productos que no se contemplaban en el programa, como caña.

EN POCAS PALABRAS

‘Entidades tienen sus controles’

Marvin Barquero S.mbarquero@nacion.com 12:00 A.M.30/01/2012

Román Solera

Coordinador Plan Nacional de Alimentos

¿Por qué se dio esa debilidad en los controles?

La institucionalidad pública dispone de la normativa jurídica y administrativa debidamente reglamentada para el seguimiento y el control de la ejecución de las inversiones públicas. La ejecución del Plan Nacional de Alimentos (PNA) partió de la “formulación de un Plan Operativo-Presupuesto”, el cual contenía, entre otros aspectos, los mecanismos e instrumentos del seguimiento y evaluación a la ejecución de los proyectos de inversión y uso de esos fondos públicos.

¿Cuál fue el motivo que llevó a esa subejecución tan grande?

El Plan fue una respuesta a un problema de corto plazo basada en el fomento de cultivos básicos. Los mecanismos y procedimientos de contratación administrativa aletargan la adquisición de los servicios, bienes y materiales requeridos en la ejecución de los programas aplicados por el Gobierno. Lentitud en la gestión y trámite del proceso de contratación de los servicios, adquisición de materiales y suministros para la rehabilitación y ampliación de la infraestructura pública de procesamiento, almacenamiento y secado de granos. Excesiva tramitología en el proceso de gestión y contratación de servicios para la modernización y mejoramiento de la infraestructura de comercialización (por ejemplo, mercados regionales y ferias del agricultor). Los recursos de años anteriores no ejecutados se registran como superávit del período y posteriormente se justifica su inclusión en el presupuesto para el año siguiente.

Maquinaria y edificaciones muestran éxitos y fracasos

Carlos Hernández CORRESPONSAL GN12:00 A.M.30/01/2012

Los Chiles. El estado y el uso de la maquinaria y equipo instalados en asentamientos campesinos por el Programa Nacional de Alimentos presenta dos mundos opuestos. En algunos casos, el éxito es total, y en otros hay grandes problemas de manejo.

Las instalaciones donadas mediante el Plan se llaman Centros de Procesamiento y Mercadeo de Alimentos (Ceproma).

Esos extremos se presentan en la zona norte. Mientras el Ceproma del asentamiento Bonanza del Norte, en Florencia de San Carlos, no fue suficiente para procesar toda la cosecha y ahora realiza inversiones para la ampliación, el de Las Nubes de Los Chiles recibió incluso las máquinas incompletas, según la administración.

Este sistema dotó a un asentamiento campesino de un edificio y maquinaria para secar y procesar granos y también para empaque. De esa manera, los productores organizados podrían vender directamente al consumidor sus productos empacados.

Estos centros se instalaron por medio del Instituto de Desarrollo Agrario (IDA). Inicialmente, se iban a instalar 28 y al final se construyeron 19.

Problemas. Flory Araya, miembro de la junta directiva de la Asociación de Mujeres Organizadas (Amoas), que administra el Ceproma de Las Nubes, dijo que enfrentaron varios problemas.

Uno de ellos, dijo, es que recibieron la maquinaria incompleta. Por ejemplo, a la prelimpiadora le falta la tolva de llenado, mientras el molino se les quemó hace cuatro meses y no han logrado repararlo.

En ese centro funciona bien la secadora, pero carecen de equipo para empaque, detalló Araya.

Kenneth Serrano, administrador del Centro Agrícola Cantonal de Los Chiles, señaló que la ubicación de ese Ceproma es pésima pues el resto de asentamientos campesinos están en la parte contraria, al oeste y norte del cantón.

Agregó que faltó capacitación en asuntos administrativos y gerenciales para el manejo.

Por el contrario, en Bonanza del Norte, el administrador del Ceproma, Jorge Segura, aseguró que en la última cosecha fue inesperada la alta demanda de servicios.

Dijo que reciben producción no solo de parceleros del IDA, sino también de productores independientes, y que, incluso, procesaron cosechas de agricultores de la zona sur pues les urgía el servicio. Ahora gestionan una donación del Gobierno para comprar equipo y ampliar el Ceproma.

Editorial

Producción nacional e internacional

El panorama económico no es muy halagüeño, pero, tampoco, desolador. Habrá que sacar ventaja de los aspectos positivos y prepararse para enfrentar los negativos

Las causas estructurales de la crisis económica y financiera del 2009 no se han superado plenamente y aún pesan sobre la economía mundial

12:00 A.M.30/01/2012

Las estimaciones sobre la evolución y perspectivas del producto interno bruto (PIB) en los planos nacional e internacional están a la orden del día. Dos de ellas, en particular, atrapan nuestra atención: las formuladas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) hace escasos días, y las dadas a conocer por el Instituto de Investigaciones de la Universidad de Costa Rica (IICE), también publicadas recientemente. El panorama no es muy halagüeño, pero, tampoco, desolador. Habrá que sacar ventaja de los aspectos positivos y prepararse para enfrentar los negativos.

El FMI redujo sus estimaciones de crecimiento real para la economía mundial de un 4% a solamente un 3,3% en el 2012, y de un 4,5% a un 3,9% para el 2013. La economía de los EE.UU. crecerá menos de un 2% este año, y ligeramente por encima del 2% en el 2013, mientras que la de la eurozona se mantendrá en recesión (-0,5%) y repuntará levemente en el 2013 (0,8%).

Los países con mercados emergentes y en desarrollo crecerán más que los países desarrollados, movidos principalmente por las naciones asiáticas, pero sus tasas de crecimiento serán menores este año (5,4%) que el año anterior (6,2%), y los latinoamericanos probablemente registrarán crecimientos menores, de solamente un 3,6% en el 2012 y un 3,9% el año entrante.

Varias razones explican la desaceleración de la economía mundial. La principal de ellas es que las causas estructurales de la crisis económica y financiera del 2009 no se han superado plenamente, a pesar del repunte de finales del 2010 y 2011, forzado por estímulos fiscales y monetarios que han tendido a agotarse. A ello se suma la crisis fiscal y bancaria en muchos países de la eurozona y el fuerte ajuste de gastos e impuestos implementado para tratar de sostener, entre otras cosas, el valor del euro en el mercado mundial y los precios de los títulos de deuda de naciones altamente endeudadas, como Grecia, Italia, España, Irlanda y Portugal.

Cuando los sectores públicos restringen sus gastos en consumo e inversión y se aumentan los impuestos, y los bancos dejan de prestar por sus precarias situaciones de suficiencia patrimonial, se reduce la demanda agregada y, en consecuencia, baja el crecimiento del PIB real. Es inevitable. Pero peor sería seguir gastando recursos inexistentes por el impacto en las expectativas de los consumidores e inversionistas, y las posibilidades reales de crisis posteriores.

Los países con mercados emergentes y en desarrollo también han tenido que efectuar ajustes fiscales significativos para evitar el recalentamiento de sus mercados y desestimular las tendencias inflacionarias que se han venido acumulando. El aumento promedio en el índice de precios proyectado en estos últimos países supera en cuatro veces (6,25%) el estimado para los países desarrollados (1,5%). La conclusión es que la economía mundial crecerá menos en el 2012, y eso afectará el crecimiento de la economía costarricense.

El IICE proyecta un crecimiento de la producción nacional entre un 3,5% y un 4,5% para el 2012. Otros pensamos, sin embargo, que la expansión probablemente se ubicará dentro del rango inferior, pues el extremo superior del 4,5% parece demasiado optimista, habida cuenta de los factores externos e internos que comienzan a afectar el desempeño de la economía costarricense.

Siempre hay un rezago entre ocurrencia de factores externos adversos y sus efectos en la economía nacional, tal y como ha sucedido en el pasado. Todavía no se han sentido plenamente los efectos de la actual recesión en la eurozona y la ralentización del crecimiento real en los EE. UU. en la exportación de bienes y servicios, ni, tampoco, la posible disminución de las entradas de capital y la menor disponibilidad de crédito externo, como predicen organismos internacionales, entre ellos el BID, la Cepal y el FMI. Desde el punto de vista del mercado interno, el menor gasto público, particularmente en inversión, que es el que mas afecta el crecimiento, reducirá la demanda agregada y, desde luego, la expansión. Si a ello se suma la traslación de recursos del sector privado al público, si se aprobara la reforma tributaria, el crecimiento de la producción en el presente año y en el próximo sería apenas moderado.

Toda vez que las expectativas de crecimiento real son moderadas, las empresas y demás actores económicos tenderán, lógicamente, a protegerse y moderar también sus planes de inversión y contratación. Eso plantea otro tema muy delicado, relacionado con el empleo y el desempleo, fuertemente vinculados con el crecimiento de la producción. Tal y como revelamos en nuestra edición del viernes pasado, los empresarios nacionales mantienen un cierto optimismo con respecto a las ventas de bienes y servicios en el 2012, pero descartan un aumento del empleo (con excepción de la construcción) en las circunstancias actuales, caracterizadas por la existencia de capacidad ociosa ocasionada por la crisis anterior y una demanda moderada de los consumidores. Esa situación impediría mejorar los índices de desempleo y la situación de la pobreza, y constituye uno de los grandes retos económicos y sociales para las autoridades. Desde ese punto de vista, la reducción en los gastos de inversión pública para aliviar el déficit presupuestario ha sido, quizás, una de las grandes limitaciones de la política fiscal.