

Servicio Integrado de Información Arrocera **(20 enero 11)**

Diario Extra

Arroceros y gobierno no se dan tregua por los \$125 millones al año en beneficios a este cultivo

Arroz más barato... sueños o subsidios

A finales del mes, Tribunal Contencioso Administrativo decidirá si se suspende o se mantiene el precio mínimo, fuente del conflicto

Actualmente, un 80% del arroz que se consume en el país se cultiva localmente. Los productores nacionales del alimento de mayor consumo en Costa Rica pretenden defender hasta las últimas consecuencias, cueste lo que cueste, el precio mínimo, monto adicional que se les paga por sembrarlo. La disputa viene desde agosto pasado, sin que hasta el momento haya una solución. Por un lado, el Gobierno busca disminuir lo que considera un subsidio desproporcionado que reciben los productores a través del precio mínimo.

Por otra parte, los arroceros no están dispuestos a ceder ese rubro, considerándolo justo y esencial para poder producir el grano. El conflicto se atizó la semana anterior, tras la presentación de la política arrocera por parte del gobierno de Laura Chinchilla, la cual busca sustituir el precio mínimo por una serie de medidas de apoyo al sector.

Como era de esperar, los productores del grano tomaron este planeamiento como una medida en contra de su actividad.

“Las propuestas del gobierno son un montón de ocurrencias. Siguen con la misma cantaleta de que recibimos subsidios, cuando esas platas no lo son”, expresó Oscar Campos, representante de la Corporación Arrocera Nacional.

Reforzando su posición, los productores presentaron en estos días una denuncia ante el Tribunal Contencioso Administrativo, contra las intenciones del Estado.

Esa instancia deberá fallar, antes de que finalice enero, si se elimina o se mantiene el precio mínimo al arroz.

Parte de lo propuesto en la política arrocera, es una reducción del costo del saco de 76 kilos de arroz de la calidad 80/20 (80% grano entero y 20% quebrado), de ¢24.315 a ¢20.050.

Esperanzados en que se elimine el sobrepeso, las autoridades insisten en señalar que esos dineros sí son subsidios, y que además exceden en mucho lo permitido por la Organización Mundial de Comercio (OMC).

“La fijación de precios no es la única forma de ayudar a los productores. Con la propuesta integral que se planteó debería cesar ese estira y encoge, y concentrarse en mejorar la productividad del sector arrocero. Esto derivaría en la mejora del precio al consumidor, pues de antemano se identificó el precio mínimo, como la distorsión que ocasiona el mantenimiento de precios más altos al consumidor”, afirmó Fernando Ocampo, viceministro de Comercio Exterior.

El oleaje que ha producido el pago de los beneficios a los productores, es quizá lo que más preocupa a los encargados del comercio exterior nacional, pues los registros oficiales de la OMC permiten que un país como Costa Rica aporte no más de \$15,9 millones en subsidios, a los productores de bienes exportables; en 2009 esa cifra sobrepasó solo para el gremio arrocero los \$90 millones y durante 2010, el monto entregado fue de unos \$125 millones.

En la audiencia del Comité de Agricultura de la OMC, que se reunirá la tercera semana de marzo, Costa Rica bien podría ser interpelada.

En esa audiencia, Costa Rica va a presentar la política arrocera que conoció la opinión pública la semana pasada incluida la eliminación del precio mínimo como avances para evitar una posible sanción.

Ernesto Villalobos

ESTIRA Y ENCOGE POR UN GRANO

El arroz costarricense presenta características que han provocado una supuesta distorsión (2010 proyectado)

- Total producido 2010
338.728 ton métricas
- Precio al productor
¢24.315
- Productores registrados
970
- Rendimiento por hectárea
3,7 ton métricas
- Consumo anual nacional
320 mil ton métricas
- Beneficios recibidos 2010
\$125 millones

Fuente: Ministerios de Economía, de Agricultura y de Comercio Exterior

evillalobos@larepublica.net

Diario Extra

**LA VISIÓN DE DOÑA GLORIA SOBRE
LA PRODUCCIÓN NACIONAL DE ARROZ**

Óscar del Campo
(oscardelcampos@gmail.com)

La premisa fundamental de su visión es la “competitividad”, la cual no explica que es, pero como no puede bajar los precios de los insumos necesarios para producir arroz por impedimento del TLC (Propiedad Intelectual), alegre y caprichosamente permite bajar el precio de venta del productor al industrial de **¢24.315 a ¢20.050**, obligando al productor a producir perdiendo y, en consecuencia, se condena a una buena parte de los pequeños y medianos productores de arroz a la ruina. Con una nueva disminución parecida que sea decretada en unos meses se termina de arruinar al resto de los pequeños y medianos productores del grano.

Como corolario de esta premisa, siempre en nombre de esa “competitividad neoliberal”, que no explica, se traga el cuento de que los productores de arroz, pequeños y medianos, pueden mejorar por “decreto” el rendimiento de siembra/cosecha, de 3,8 toneladas por hectárea a 4,8 toneladas por hectárea, aumento que no lograrán los pequeños productores de arroz, condenándolos a dejar la actividad. Este es el mismo camino equivocado que se transita desde que por decreto se decidieran la apertura de nuestra economía y la privatización del sector público solidario, sin tener las condiciones necesarias para enfrentar sus consecuencias.

Es irracional pensar que se puede mejorar la relación de la producción toneladas/hectárea, teniendo costos de producción mayores (y aumentando por unos precios del petróleo que se volvieron a desbocar) que el precio de venta por tonelada. Nos mete, doña Gloria, por medio de un decreto caprichoso en una situación antieconómica, en la cual se ponen de cabeza las leyes del “mercado”, donde se “maximizan las pérdidas” y la “deficiencia económica”, hasta desaparecer por completo la producción nacional de arroz y los pequeños y medianos productores de arroz. Doña Gloria, ¿serán los pequeños y medianos productores salvados por la “mano invisible del mercado”?

Este cuento de la competitividad parece uno “fantástico de destrucción masiva”, porque en el mercado mundial los grandes abastecedores de granos básicos reciben subsidios disfrazados a manos llenas por diferentes medios. Mientras la Unión Europea, Estados Unidos, Japón, China, y otros, dan protección a sus agricultores y manifiestan su decisión de no renunciar a esos subsidios por cuanto su agricultura es parte de su “seguridad nacional”, en Costa Rica renunciamos a todas las defensas de

CORPORACION ARROCERA NACIONAL

CONARROZ

San José, Costa Rica

nuestra economía sacrificando a los pequeños y medianos productores agrícolas, eliminando la seguridad alimentaria de la población.

No hay para la agricultura, como en todos los países existe, apoyo técnico, investigación, semillas de calidad, agroquímicos y combustibles baratos, infraestructura, crédito con interés adecuado, además se elimina al CNP. Por ejemplo, las plantas de esta institución construidas para los agricultores nacionales de granos, hoy están en el más lamentable abandono y las que sirven (Barranca) están al servicio de las transnacionales importadoras de granos. La verdad es que los productores nacionales de granos nos sentimos como extranjeros en nuestro propio país.

Pero este pastel tiene su cereza. Agregado a las desventajas que dejan a los productores de alimentos a la deriva, desprotegidos y sin apoyo estatal, golpeados por los compromisos desmedidos del TLC y con una muerte anunciada, con plazo “definido” impuesto por la apertura y los contingentes, deviene el surgimiento de la embestida final dirigida por la Ministra de Comercio Exterior y el “Embajador de Costa Rica” en la OMC, quienes articulan una campaña de desprestigio contra el país y el sector arrocero nacional, inventando “subsidios” que no recibimos. ¿Extranjeros en nuestro propio país?

¡Competitividad!.. Enfrentados al ataque de las tres Ministras, Comercio Exterior, Economía y Agricultura. Con silos del CNP llenos de arroz contaminado que estas ministras no quieren destruir como lo ordena la orden sanitaria de Salud. Tal vez porque fue comprado fiado, a mitad de precio, ingresado al país sin impuestos por las industrias que se resisten a comprar la cosecha nacional y, sobre todo, por los compromisos existentes en este gran negocio. ¿Adónde estará ese arroz tóxico que no han querido destruir (quemar) señoras ministras?

La Ministra de Comercio Exterior, de quien las Ministras de Economía y Agricultura parecen subordinadas, presentaron esta semana una supuesta política arrocera, la cual en sus primeras tres páginas dan cuenta de la desaparición de los pequeños y medianos productores y en las páginas siguientes la descripción de unos programas sin plata, cuya ejecución no llegará a tiempo para evitar su ruina del mal precio fijado. Tuvimos esperanzas de tener una política arrocera seria, con un plan de acción coherente a la situación internacional y de inmediata ejecución, basado en una política de seguridad alimentaria que garantizara los alimentos a la población, pero lo que recibimos fue un refrito de ideología neoliberal, más TLC, planes y proyectos que nunca se ejecutaron. Esta falta de seriedad raya cuando anuncian que le meterán mano a la bolsa a Conarroz para sacarle unos recursos que aporta obligatoriamente el productor al entregar el arroz. El gobierno está totalmente definido a gobernar para el libre mercado y sus agentes, abandonando el bienestar de los costarricenses. En cierta manera nos sorprendió el cambio de actitud, pues la Presidenta había formulado un discurso solidario con los productores de alimentos y resultó otra cosa

CORPORACION ARROCERA NACIONAL

CONARROZ

San José, Costa Rica

lo que nos dieron. No sucedió nada nuevo, y lo que parece ser esta presentación es una coartada para justificar ante la OMC que el país comienza a ejecutar un plan que elimina no la fijación de precios, elimina a los pequeños y medianos productores de arroz, mediante una fijación del precio al productor con tendencia a la baja mientras los costos de los insumos de producción siguen con tendencia al alza. Una medida desgarradora, pero que permite redondear las ganancias de los productores-importadores.

Doña Gloria, por este camino que señala Comex y que usted está contenta de apoyar, pronto terminaremos en el abismo.

Prensa Libre

Arroceros no permitirán que se reduzca el precio al consumidor

Lucharían en el Tribunal Contencioso

El representante de los Productores ante la Junta Directiva de Corporación Arrocera Nacional (Conarroz), Óscar Campos, manifestó que esperaban que el 26 y 27 de enero del 2011 pudieran seguir exigiendo en el Tribunal Contencioso Administrativo sus derechos y frenar la rebaja en el precio del arroz que quiere aprobar el Gobierno.

“Creemos que todos los argumentos por el fondo que el Gobierno planteó están hechos sobre bases muy artificiales y cifras antojadizas y arbitrarias y que no están sustentadas técnicamente y así lo haremos saber.

“A mi me parece que eso es un error del Gobierno y seguir actuando así hará a la ministra de Economía, Industria y Comercio, Mayi Antillón, tropezarse en los mismos ladrillos que ella va haciendo”, destacó.

La acción legal se interpuso luego del decreto ejecutivo 36.247- MEIC publicado en el Diario Oficial La Gaceta el 10 de noviembre del 2010 por el Ministerio de Economía, Industria y Comercio (MEIC) que bajó a partir del 01 de enero del 2011 el precio del grano al productor de 24.315 colones a 20.050 colones el saco de 73.6 kg de arroz en granza, lo cual debe posibilitar, en los próximos meses una importante rebaja en el precio del grano al consumidor.

Los personeros tanto de la Asociación de Consumidores Libres como de la Asociación de Consumidores de Costa Rica han manifestado que este juicio impulsado por los arroceros podría tener graves consecuencias en los

consumidores al impedir una rebaja sustancial en el precio y permitiría al sector arrocero mantener un tipo de fijación que promueve la ineficiencia y la baja en productividad.

Manifestaron su apoyo a las acciones del MEIC como parte de una estrategia que tienda a liberalizar completamente el mercado arrocero y con ello, bajar el precio del grano al consumidor

Escríbale a **Tatiana Gutierrez Wa-chong**: tgutierrez@prensalibre.co.cr .