

**Servicio Integrado de Información Arrocera
(09 diciembre 14)**

Telenoticias

Arroceros desmienten posibilidad de alza en
precio del grano a inicios del 2015

[http://www.teletica.com/Noticias/74473-Aroceros-desmienten-
posibilidad-de-alza-en-precio-del-grano-a-inicios-del-2015.note.aspx](http://www.teletica.com/Noticias/74473-Aroceros-desmienten-
posibilidad-de-alza-en-precio-del-grano-a-inicios-del-2015.note.aspx)

Janeth Valverde

| j.valverde@teletica.com

Las versiones que surgieron sobre un posible incremento en el precio del arroz para el año que se avecina fueron desmentidas por la Corporación Arrocera Nacional (Conarroz).

Según el sector, la producción y venta de este grano dentro y fuera del país es estable y no ha tenido variantes que puedan perjudicar su costo.

Conarroz asegura que en abril del 2011 el precio de este grano se encontraba en 691 colones el kilo.

En mayo del 2013 sufrió una baja de 34 colones, quedando el precio de 657 colones el kilo, el cual se ha mantenido hasta la fecha.

La Corporación Arrocera recalca que el precio del grano en nuestro país es regulado en su totalidad por el Ministerio de Economía, Industria y

Comercio (MEIC) y es el único que puede hacer cambios y basado en estudios técnicos.

Reportearroz.com

PANAMÁ - Por una reducción en la siembra, declaran déficit en la producción de arroz

El director del Instituto de Mercadeo Agropecuario (IMA), Edwin Cárdenas, brindó un panorama de la situación del arroz en Panamá.

Cárdenas explicó que hay un déficit de producción de arroz en relación con la demanda y detalló que la actual administración ha comprado unos 13 millones de dólares en arroz nacional, teniendo en cuenta que este año preveían sembrar unas 70 mil hectáreas de arroz. Sin embargo, la cifra disminuyó a 35 mil has.

Fuente: telemetro.com

Diario Extra

Arroz está contaminado con sustancia prohibida en EE.UU.

Pero barco provenía de ese país, se supone

El dato lo reveló Francisco Dall'Anese, director del Servicio Fitosanitario del Estado. Se trata del insecticida Acephate, el cual se detectó en las bodegas 2, 3 y 5 de la embarcación, que hasta ayer estaba en Puerto Caldera, Puntarenas, lo que implica que ese grano no puede ser descargado.

Por: Luis Zárate Alvarado

luis.zarate@diarioextra.com

Las autoridades detectaron miles de quintales de arroz contaminados y no se descargarán.

Una sustancia prohibida en Estados Unidos contaminó miles de quintales de arroz, lo más raro es que el barco que contiene esa carga proviene de ese país. Esto tiene desconcertadas a las autoridades nacionales.

El dato lo reveló Francisco Dall'Anese, director del Servicio Fitosanitario del Estado. Se trata del insecticida Acephate, el cual se detectó en las bodegas 2, 3 y 5 de la embarcación, que hasta ayer estaba en Puerto Caldera, Puntarenas, lo que implica que ese grano no puede ser descargado.

Además esa misma sustancia se encontró en la bodega 4, pero en este caso sí se puede descargar, ya que los niveles son bajos y es apto para el consumo humano. Esta situación fue notificada a los importadores correspondientes para que procedan conforme establece la legislación.

Lo que tiene muy confundidas a las autoridades es saber cómo un producto que proviene de Estados Unidos está contaminado con una sustancia que en ese país está prohibida, tomando en cuenta los exhaustivos controles a que es sometido ese tipo de naves en puertos gringos.

Este arroz corresponde a las cuotas establecidas por el Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y el país del norte.

Dall'Anese aclaró que corresponde al Ministerio de Economía investigar qué pasa en esta situación y determinar realmente de dónde se importa el grano. Por el momento el arroz contaminado no puede descargarse y debe ser devuelto a su país de origen.

Sobre transgénicos: “Evidencias científicas” amañadas y moratoria

Página abierta

No nos dejemos impresionar por publicaciones y opiniones pseudocientíficas temerarias, que exponen conclusiones acomodadas a los intereses creados de quienes defienden a ultranza los pseudoalimentos transgénicos.

Por:

Por: Jaime E. García González.

Fundamentado en la publicación viciada “Prevalencia e impactos de los piensos modificados genéticamente en las poblaciones de ganado” (goo.gl/fYUN5H), el Sr. Keilor Rojas J. escribió un artículo de opinión en este diario (17/11/14) defendiendo a los pseudoalimentos transgénicos para consumo animal, omitiendo señalar que análisis recientes puntualizan, entre otras, las siguientes deficiencias del artículo en cuestión (goo.gl/tVmQfa, goo.gl/PtnmKu, goo.gl/uulczN):

1.- La mayor parte de las referencias seleccionadas no se fundamentan en estudios toxicológicos completos, dado que no se revisan los órganos, ni analizan la sangre, no se estudian las alergias,

CORPORACION ARROCERA NACIONAL

CONARROZ

San José, Costa Rica

las tasas de reproducción, las tasas de cáncer, los efectos de la dieta en el hígado, los riñones, el corazón, o los riesgos de diabetes, así como tampoco las tasas de infecciones, que son los principales cuestionamientos en torno a este tipo de pseudoalimentos.

2.- Si bien en un cuadro de ese artículo se reportan cambios bioquímicos en la sangre, así como en la función inmune, intestinos, peso de los riñones, hígado y cambios en las bacterias intestinales en los cerdos alimentados con piensos transgénicos, sin sustento alguno y contra la misma evidencia ahí expuesta, las autoras concluyen que el consumo de piensos transgénicos no produce efectos dañinos en la salud de esos animales.

3.- Según las autoras del artículo, en las investigaciones de alimentación con animales deben preferirse los “estudios ecológicos” (sólo comprobación de datos globales de producción animal) sobre los ensayos aleatorios controlados, cuando bien se sabe que los estudios controlados aleatorios requieren más exigencias, mientras los “estudios ecológicos” son de poca fiabilidad, al añadir más variabilidad (ruido en los datos).

4.- En la actualidad se sacrifica al ganado en un período mucho más corto que su esperanza de vida, por lo que los períodos de exposición a los pseudoalimentos transgénicos a que están sometidos son comparables a estudios a corto plazo o subcrónicos, en términos de tiempo. Incluso las vacas lecheras están sometidas a un período más corto en términos de productividad (de tres a cinco años) en comparación con una esperanza de vida mucho mayor (cerca de 20 años).

Téngase en cuenta que en EE.UU. el ganado vacuno se sacrifica de 6 a 8 meses después de pasar entre 11 y 15 meses consumiendo pastos (no transgénicos), forraje y leguminosas, es decir, al principio no tienen alimentación con transgénicos, al menos no hasta que la alfalfa RR (Roundup Ready) entró en escena (siendo aún muy pequeña su utilización).

A estos animales se les cambia a una dieta con transgénicos, en torno a 50%, durante los últimos tres a cinco meses antes de ser sacrificados. Durante este período se les somete a muchas intervenciones relacionadas con la salud, medicamentos y hormonas (p.ej. antibióticos y, en el caso de las vacas, también a la cuestionada hormona bovina recombinante).

5.- Las autoras de este artículo no incluyeron en su análisis las publicaciones que hacen referencia al síndrome reproductivo y respiratorio (PRRS) en la producción porcina. Esta importante omisión hace ver que hicieron un uso selectivo y a su conveniencia de las publicaciones a analizar.

6.- Tampoco menciona el Sr. Rojas que la primera coautora del artículo (A.L. Van Eenennaam) es una ¿ex? empleada de la corporación Monsanto (goo.gl/1WAmX5), la mega-corporación que tiene alrededor del 90% del negocio de los cultivos transgénicos, y que financia actividades y becas para estudiantes en este campo en la universidad para la cual trabajan hoy en día las dos autoras de la publicación en cuestión.

Los seis puntos anteriores evidencian que la revisión de datos del artículo en que se fundamenta el Sr. Rojas no logran contrarrestar los resultados de las múltiples investigaciones independientes en

esta materia (goo.gl/cW6ukL), como tampoco demuestra en grado alguno la seguridad de los pseudoalimentos transgénicos.

Contrario al Sr. Rojas, concluyo indicando que convendría que la ciudadanía costarricense y particularmente la/os señora/es diputada/os de la Comisión de Asuntos Agropecuarios y Recursos Naturales de la Asamblea Legislativa, que actualmente analizan el expediente No. 18.941 “Ley de moratoria nacional a la liberación y cultivo de organismos vivos modificados”, pudieran leer y valorar al menos algunos de los cientos de evidencias contenidas en el enlace goo.gl/tb3BgG, y así convencerse de la conveniencia de aprobar ese proyecto de ley en pro de la salud, el ambiente, la vida y soberanía agroalimentaria, haciendo así honor a nuestra anterior marca país: “Costa Rica sin ingredientes artificiales”.

No nos dejemos impresionar por publicaciones y opiniones pseudocientíficas temerarias, que exponen conclusiones acomodadas a los intereses creados de quienes defienden a ultranza estos pseudoalimentos. Sirva este artículo para tomar conciencia sobre la necesidad de continuar informándonos de manera crítica y fundamentada sobre un tema que nos incumbe a todos por estar relacionado con nuestra salud, cultura, ambiente, economía, seguridad y soberanía alimentaria. Coincido con el Sr. Rojas, en que: “Cuando las decisiones están sustentadas en evidencias sólidas, y no en especulaciones [ni estudios amañados como al que aquí nos referimos], es fácil alcanzar consensos de manera civilizada”. Confiamos también en que así será, por el bien de nuestro país y nuestros descendientes.

*Catedrático
(biodiversidadcr@gmail.com).

UNED-UCR

Noticias Columbia

Incautan arroz contaminado proveniente de Estados Unidos

<http://www.columbia.co.cr/index.php/nacionales/6791-incautan-arroz-contaminado-proveniente-de-estados-unidos>

Escrito por Danilo Chaves

(AUDIO) Servicio Fitosanitario confirmó varios lotes de arroz contaminado (con residuos de plaguicidas) en un cargamento que fue importado de los Estados Unidos.

El Director del Servicio Fitosanitario, Francisco Dallanese, dijo que sólo una sexta parte de las 17 mil toneladas de arroz podrá ingresar

CRHOY.com

KILO DE LA PAPA COSTABA MÁS DE 3.000 COLONES EL AÑO PASADO

Precio de la canasta tamalera del MEIC subió apenas 100 colones con respecto al 2013

TATIANA GUTIÉRREZ

El precio de la canasta tamalera apenas subió 100 colones este año. CRH.

El precio de la “canasta tamalera” para 50 piñas, medida por el Ministerio de Economía, Industria y Comercio (MEIC), apenas aumentó ¢100 con respecto al año anterior.

La razón principal es que el kilo de papa, durante el 2013, se pagaba a un precio muy alto, producto de una escasez que se reportó en el mercado el año pasado.

“El kilo de papa se pagó en 3.248 colones y está ahora en 1.869 colones, por lo que, aunque otros productos subieran de precio los consumidores no sentirán un alza tan grande en el gasto al elaborar los tamales para esta navidad”, aseguró la directora de la Comisión Nacional del Consumidor, Cinthya Zapata.

Los demás productos que aumentaron de precio son: aceitunas, bomba (condimento), chile dulce fresco, hojas de plátano, maíz cascado, pabito y amarras, pechuga de pollo a granel, posta de cerdo, vegetales mixtos en conserva y la zanahoria. El único producto que cuyo precio bajó fue la cebolla.

Los representantes del MEIC llegaron a la conclusión de que una familia gastaría este año en la canasta tamalera en promedio ¢24.507 y que el año pasado gastó ¢24.393 colones.

CORPORACION ARROCERA NACIONAL

CONARROZ

San José, Costa Rica

También determinaron diferencias de precios entre los productos que se compran en los supermercados y los de los mercados centrales de San José y los municipales de Alajuela, Cartago y Heredia, siendo los segundos los más baratos.

La posta de cerdo en los supermercado cuesta ¢4.086 y en los mercados centrales ¢3.144. La pechuga de pollo tiene un precio promedio de ¢3.022 por kilo en los supermercados y ¢2.190 en los mercados centrales.

También, se encuentran más baratos los productos frescos: las papas, la cebolla, la zanahoria y el chile dulce por unidad.

| Canasta tamalera del MEIC Artículo | Cantidad | Promedio 2013 en colones | Promedio 2014 en colones |
|---------------------------------------|-------------|--------------------------|--------------------------|
| Aceitunas | 3 | 4.336 | 4.380 |
| Arroz blanco | 1 | 1.184 | 1.184 |
| Bomba (Mezcla de condimentos) | 1 | 682 | 743 |
| Cebolla | 0,5 | 706 | 466 |
| Chile dulce | 4 | 1.031 | 1.311 |
| Guisantes | 2 | 1.011 | 1.117 |
| Hojas de plátano | 3 | 1.799 | 2.383 |
| Maíz cascado | 2 | 1.376 | 1.416 |
| Pabito o amarras | 1 | 630 | 673 |
| Papas de primera calidad | 2 | 3.248 | 1.869 |
| Pechuga de pollo | 1 | 2.974 | 3.022 |
| Posta de cerdo | 1 | 3.736 | 4.086 |
| Vegetales mixtos en conserva | 2 | 1.385 | 1.551 |
| Zanahoria | 0,5 | 296 | 309 |
| | Costo total | 24.393 | 24.507 |

CONARROZ

CORPORACION ARROCERA NACIONAL

San José, Costa Rica
